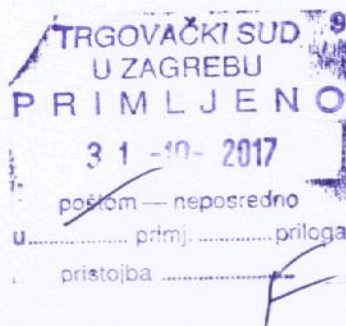




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 43 PŽ-5805/2017-3



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom ARD IZGRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb, Orešje 27 c, OIB 30025165758, kojeg zastupa punomoćnik Goran Šverko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šuster, Šverko i Filipović d.o.o., Zagreb, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2220/17-5 od 31. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2017.

riješio je

I. Odbacuje se žalba dužnika ARD IZGRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2220/17-5 od 31. kolovoza 2017.

II. Odbija se žalba dužnika ARD IZGRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2220/17-5 od 31. kolovoza 2017. u točkama II., III., IV., V., VI. i VII. izreke.

Obrazloženje

Pobijano rješenje glasi:

„I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARD IZGRADNJA PROJEKT d.o.o. Zagreb, Orešje 27 C, OIB: 30025165758.

II. Za privremenoga stečajnog upravitelja imenuje se Duško Koruga iz Zagreba, Ilica 129, OIB: 40565203589.

III. Privremeni stečajni upravitelj dužan je ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i da li se imovinom dužnika mogu namiriti troškovi postupka.

III. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Uprava kao i svi drugi radnici dužnika dužni su mu dopustiti uvid u poslovne knjige i svu drugu poslovnu dokumentaciju koju zatraži kao i pružiti sve

potrebne podatke i obavijesti. Protiv osoba koje se tome usprotive ili onemogućuju izvršenje ovih dužnosti privremenog stečajnog upravitelja može se izreći novčana kazna do 10.000,00 kuna.

IV. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o ovom rješenju.

V. Određuje se zabilježba rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u sudski registar.

VI. Ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojiti će se s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka te se to ročište zakazuje za dan: 12. listopada 2017. u 8.50 sati, na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8, sudnica 96/II (Mala dvorana.)

VII. Pozivaju se privremeni stečajni upravitelj, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu te pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa da pristupe na zakazano ročište. Pozvane osobe o prijedlogu se mogu očitovati i pisano.“

U obrazloženju se navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pozivom na odredbu članka 16. i 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te uz prijedlog dostavio i potvrdu Financijske agencije od 10. kolovoza 2017. iz koje je razvidno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan izdavanja potvrde ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 119 dana. Kako iz priložene potvrde Financijske agencije proizlazi da su kod dužnika nastupile okolnosti zbog kojih se smatra da je postao nesposoban za plaćanje jer ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 119 dana, dakle duže od 60 dana, prvostupanjski sud je zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje ovoga predstečajnog postupka sukladno čl. 4. st. 1. SZ-a već za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 32. st. 2. SZ-a ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, što je prvostupanjski sud utvrdio, nastaviti će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Na temelju iznijetog, temeljem čl. 115. st. 1. i 2., 117. st. 1., 118. st. 1. t. 1., 119. st. 3., 4. i 5., 120. st. 1. i 2. i čl. 128. st. 5. SZ-a prvostupanjski sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, pozvao dužnike dužnike da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o ovom rješenju, odredio zabilježbu rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u sudski registar te odredio ročište.

Budući da je dužnik pri podnošenju prijedloga uplatio iznos od 5.000,00 kn, navedeni iznos prvostupanjski sud smatra dostatnim iznosom za podmirenje predujma troškova stečajnog postupka sukladno čl. 114. st. 1. SZ-a i to kako iznosa od 1.000,00 kn za Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka tako i iznosa od 4.000,00 kn na ime dodatnog iznosa predujma.

Protiv ovog rješenja u cijelosti žalbu je podnio dužnik ističući da je sud pogrešno primijenio odredbe SZ-a, jer je kod dužnika nesposobnost za plaćanje prouzročena isključivo prethodnom mjerom određenom od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-948/17 od 7. ožujka 2017. u predmetu u kojem je Trgovački sud u Varaždinu 2. prosinca 2016., dakle prije određivanja prethodne mjere od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, odbio tužbeni zahtjev predlagatelja osiguranja. Tvrdi da prema njemu

nema ni jednog dospelog, a nepodmirenog potraživanja i da je sud trebao odlučiti o njegovom prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka te smatra da sud novčani iznos uplaćen isključivo za troškove predstečajnog postupka nije smio koristiti za podmirenje predujma za troškove stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba protiv točke I. izreke rješenja nije dopuštena, jer je odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a izričito propisano da protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) posebna žalba nije dopuštena.

Žalba u odnosu na točke II.-VII. izreke pobijanog rješenja nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u točkama II.-VII. izreke sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono u tom dijelu pravilno i zakonito.

Žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka, a ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje u točkama II.-VII. izreke nije zahvaćeno ni jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa proizlazi:

- da je dužnik ARD IZGRADNJA PROJEKT d.o.o. podnio prvostupanjskome sudu 10. kolovoza 2017. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 25. st. 1. SZ-a jer je na dan 10. kolovoza 2017. u neprekinutom razdoblju od 119 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, prema potvrdi FINA-e od 10. kolovoza 2017.,

- da dužnik ima potraživanja od kupaca i to od GAMONT ZAGREB u iznosu od 1.285.882,33 kn i od MATICE ZAGREB u iznosu od 58.904,70 kn te da ima obveze prema fizičkim osobama s osnove pozajmica društvu, i to prema Štefici Miloš u iznosu od 4.009.015,76 kn, prema Kristijanu Milošu u iznosu od 197.680,38 kn i prema Marku Milošu u iznosu od 195.463,66 kn,

- da je prvostupanjski sud 31. kolovoza 2017. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Prema odredbi st. 2. istoga čl. smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje, uz dodatno propisane okolnosti koje kumulativno moraju biti ispunjene. Dakle, jedan od uvjeta koji mora biti kumulativno ispunjen jest da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje.

Prema odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Odredbom st. 2. istoga čl. propisano je da će se smatrat da je dužnik nesposoban za plaćanje i ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, što je prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a razlog za otvaranje stečajnog postupka, postojanje kojeg je vidljivo iz isprava koje je dužnik priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Dužnik je sam u prijavi, protivno tvrdnji u žalbi da nema ni jednog dospjelog, a nepodmirenog potraživanja, naveo da ima potraživanja od kupaca i to od GAMONT ZAGREB u iznosu od 1.285.882,33 kn i od MATICE ZAGREB u iznosu od 58.904,70 kn te da ima obveze prema fizičkim osobama s osnove pozajmica društvu, i to prema Štefici Miloš u iznosu od 4.009.015,76 kn, prema Kristijanu Milošu u iznosu od 197.680,38 kn i prema Marku Milošu u iznosu od 195.463,66 kn, a priložio je i potvrdu FINA-e kojom dokazuje da je na dan 10. kolovoza 2017. u neprekinutom razdoblju od 119 dana, imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Odredbom čl. 32. st. 2. SZ-a propisano je da će, ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka, nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Kako postoje okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje, zbog čega nema uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski je sud, radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, pravilnom primjenom odredbe čl. 32. st. 2. SZ-a, čl. 115. st. 1. i 2., čl. 117. st. 1., čl. 118. st. 1. t. 1., čl. 119. st. 3., 4. i 5., čl. 120. st. 1. i 2. i čl. 128. st. 5. SZ-a, pobijanim rješenjem, nakon što je pokrenuo prethodni postupak, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o ovom rješenju, odredio zabilježbu rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u sudski registar te odredio ročište.

Slijedom iznijetog, je žalba protiv točaka II.-VII. izreke tog rješenja odbijena kao neosnovana i predmetno rješenje u tom dijelu primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrđeno.

U Zagrebu 4. listopada 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman